



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Adresa nr. 5373 din data de 19.05.2025

Domnului Mario Ovidiu Oprea
Secretar general al Senatului României

Biroul permanent al Senatului

139 / 20.05.2025

Stimate domnule secretar general,

139 / 20.05
Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. XXXV/2063 din 07.04.2025 prin care ați transmis Consiliului Superior al Magistraturii *Propunerea legislativă privind prevenirea și combaterea consumului de droguri în rândul minorilor și al tinerilor (b113/31.03.2025)*, în vederea avizării, vă comunicăm că aceasta a fost analizată în ședința din data de 15 mai 2025 a Comisiei nr. 1 - reunită „Legislație și cooperare interinstituțională”.

Referitor la solicitarea de avizare a propunerii legislative, având în vedere prevederile art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, precum și interpretarea dată de Curtea Constituțională sintagmei „acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești”, Comisia a reținut că nu se impune emiterea unui aviz de către Consiliul Superior al Magistraturii, urmând a fi exprimat un punct de vedere.

Astfel, analizând propunerea legislativă, Comisia a constatat că aceasta ridică serioase probleme de compatibilitate cu arhitectura sistemului de drept penal român, punând în discuție aspecte fundamentale ce țin atât de coerența reglementării, cât și de respectarea principiilor de drept penal material.

Astfel, se observă o lipsă evidentă de corelare între textul propus și cadrul normativ deja în vigoare. Propunerea legislativă ignoră dispoziții legale incidente reglementate de acte normative relevante, ceea ce creează riscul de suprapuneri, contradicții și confuzie legislativă. O reglementare coerentă presupune integrarea noilor dispoziții în sistemul legislativ existent, fără a genera rupturi de logică juridică sau aplicabilitate.

În această ordine, s-a constatat că propunerea legislativă redefinesc unele instituții juridice ale dreptului penal în termeni vagi și imprecisi, lipsiți de claritate normativă. Aceasta contravine cerinței constituționale de precizie și predictibilitate a normei penale [art. 1 alin. (5) din Constituție], care impune ca legea penală să fie suficient de clară, accesibilă și previzibilă pentru destinatari.

Astfel, recidiva este definită ca fiind „situația în care o persoană este depistată consumând droguri de mai multe ori în decursul a 5 ani de la prima abatere”, definiție care se abate de la cea



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

reglementată la nivelul Codului penal (art. 41 din Codul penal). În varianta propusă, reabilitarea nu este reglementată drept o cauză care înlătură consecințele condamnării, ci drept o măsură de recuperare medicală a persoanei sancționate.

Mai mult decât atât, propunerea se abate de la modalitatea de reglementare a pedepselor penale consacrată în dreptul penal român, sistem ce presupune stabilirea de către legiuitor a unei limite minime și maxime a pedepsei, în cadrul cărora instanța de judecată își exercită funcția de individualizare judiciară. Această abordare reprezintă o regresie către un sistem absolut, care presupune stabilirea prin lege a cuantumului pedepsei care trebuie aplicate (inacceptabil din perspectiva principiilor moderne ale justiției penale).

În plus, nu numai că sunt propuse pedepse penale fixe, care exclud posibilitatea individualizării sancțiunii, dar proiectul de act normativ prevede posibilitatea aplicării pedepselor penale în cazul minorilor, în contradicție cu sistemul sancționator al acestora stabilit prin Codul penal (art. 113 și urm. din Codul penal).

Totodată, proiectul legislativ se îndepărtează de la principiul personalității răspunderii, care consacră ideea că răspunderea penală este individuală și nu poate fi angajată pentru fapta altuia. Orice derogare de la acest principiu trebuie argumentată temeinic și justificată de o rațiune juridică superioară, care în cazul de față lipsește.

Astfel, la art. 4 alin. (2) din proiect se prevede că refuzul minorului de a participa la programul de consiliere atrage sancțiuni pentru părinți sau tutori, inclusiv amendă între 2000 și 5000 lei.

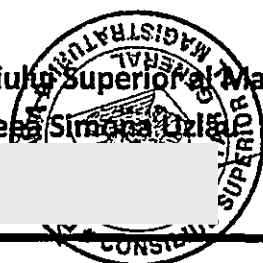
Sub un alt aspect, în ceea ce privește motivarea inițiativei, se remarcă o abordare restrictivă. Rațiunile invocate de inițiator vizează exclusiv problematica drogurilor ilegale reglementate prin Legea nr. 143/2000, fără a avea în vedere fenomenul mai larg al consumului de substanțe psihoactive, reglementat și de Legea nr. 194/2011 ori de Legea nr. 339/2005.

În concluzie, Comisia a apreciat că propunerea legislativă nu ar putea fi integrată în dreptul penal pozitiv, întrucât afectează unitatea și coerența sistemului normativ, contravine unor principii esențiale ale dreptului penal și nu este susținută de o fundamentare riguroasă.

Cu deosebită considerație,

Secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii

Judecător Andrei Șimona Ozile



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011